Witam,

proszę o odpowiedź na pytania:

1. Jakie konkretnie względy przemawiają za ustawieniem znaków zakazu kąpieli w wybranych punktach rzek Sękówka i Ropa? Czy są to względy środowiskowe, prawne, sanitarne czy bezpieczeństwa?

**Odpowiedź**

**Ustawa z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 714) nakłada na samorząd gminny obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa na obszarach wodnych, w tym oznakowania miejsc niebezpiecznych.**

**Miasto Gorlice** **zobligowane ustawą zleciło opracowanie „Analizy zagrożeń, w tym identyfikacji miejsc, gdzie występuje ryzyko dla osób korzystających z obszarów wodnych do pływania, kąpania się, uprawiania sportu lub rekreacji na terenie miasta Gorlice**

**Przygotowanie takiej analizy jest wymogiem prawnym, dlatego Gorlice powierzyły jej wykonanie Gorlickiemu Wodnemu Ochotniczemu Pogotowiu Ratunkowemu, które współpracowało z policją i strażą pożarną. W raporcie wskazano trzy rejony miasta, które uznano za „dzikie kąpieliska” i potencjalnie niebezpieczne. Wszystkie te miejsca oceniono jako nieodpowiednie do kąpieli ze względu na brak nadzoru oraz występujące zagrożenia dla bezpieczeństwa osób korzystających z tych akwenów.**

**Oznakowanie w terenie ma na celu uświadomienie mieszkańcom, szczególnie rodzicom z dziećmi, ryzyka związanego z kąpielą w rzece, które może prowadzić do poważnych wypadków, w tym utonięć.**

2. Mieszkańcy Gorlic przypominają, że w miejscu pod mostem przy markecie budowlanym na Sękówce zimą od lat regularnie morsują osoby z całego powiatu – nigdy nie odnotowano tam wypadku ani interwencji służb ratunkowych. Czy w świetle tych informacji zakaz nie jest zbyt restrykcyjnym rozwiązaniem?

**Odpowiedź**

**Przewiduje się monitorowanie wskazanych „Analizą …” miejsc niebezpiecznych. Ponadto nie jest wykluczone, że w razie pozytywnych rekomendacji, zwłaszcza ze strony instytucji odpowiedzialnych za bezpieczeństwo, możliwa będzie weryfikacja oznakowania, w tym miejsca na Sękówce przy ul. Dolnej.**

3. W kolejnym miejscu (tuż obok kładki przy parku miejskim) – jak wspominają starsi mieszkańcy – kilkanaście lat temu funkcjonowało oficjalne kąpielisko. Czy Urząd brał pod uwagę tę lokalną tradycję i sentyment gorliczan, zanim podjęto decyzję o zakazie?

**Odpowiedź**

**Urząd Miejski w Gorlicach ma pełną świadomość, że miejsce przy kładce w pobliżu Parku Miejskiego – niegdyś funkcjonujące jako lokalne kąpielisko – ma dla wielu mieszkańców wartość sentymentalną i stanowi element lokalnej tradycji. Decyzja o oznakowaniu tego obszaru jako niebezpiecznego i o wprowadzeniu zakazu kąpieli nie była jednak podyktowana brakiem szacunku dla tej historii, lecz koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.**

**Władze miasta, dostrzegając potencjał tego miejsca, podejmują działania zmierzające do jego przekształcenia w bezpieczną i atrakcyjną przestrzeń rekreacyjną. Miejsce to zostało przewidziane do przebudowy i rewitalizacji, w tym do urządzenia strefy rekreacji wodnej. Miasto interweniowało w tej sprawie u zarządcy cieku wodnego, wnioskując o przeprowadzenie inwestycji umożliwiającej bezpieczne zejście do wody oraz poprawę warunków hydrotechnicznych.**

**Zgodnie z posiadanymi informacjami, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie ogłosił przetarg na opracowanie dokumentacji związanej z przebudową stopnia wodnego na Sękówce. Zakres planowanej inwestycji obejmuje m.in. rozbiórkę górnej części stopnia, przebudowę koryta cieku celem zmniejszenia prędkości przepływu wody oraz obniżenie skarp – wszystko to z myślą o zwiększeniu bezpieczeństwa zarówno użytkowników, jak i ochrony środowiska (m.in. umożliwienie migracji ryb).**

**W kolejnym etapie Miasto Gorlice planuje realizację działań rewitalizacyjnych w bezpośrednim sąsiedztwie progu, kładki i potoku, tak aby miejsce to mogło w przyszłości na nowo służyć mieszkańcom jako bezpieczna przestrzeń wypoczynku i rekreacji.**

4. Czy decyzja o ustawieniu znaków została skonsultowana ze społecznością lokalną lub poprzedzona badaniem opinii publicznej? Jeśli nie – dlaczego pominięto etap konsultacji?

**Odpowiedź**

**Decyzja o ustawieniu znaków zakazu kąpieli nie była poprzedzona konsultacjami społecznymi, ponieważ wynikała bezpośrednio z obowiązujących przepisów prawa, które nakładają na gminę obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa na obszarach wodnych. W tym przypadku działania miały charakter wykonawczy i dotyczyły realizacji ustawowego obowiązku, a nie kwestii wymagającej konsultacji społecznych.**

5. Czy prawdą jest, że inicjatywa wprowadzenia zakazu wyszła z Urzędu, a nie od zarządcy rzeki – RZGW w Rzeszowie - Nadzoru Wodnego w Gorlicach? Jakie jednostki administracyjne formalnie odpowiadają za wprowadzenie zakazu?

**Odpowiedź**

**Oznakowanie wskazanych w zapytaniu miejsc zostało przeprowadzone przez Urząd Miejski w Gorlicach, jednak nie była to inicjatywa o charakterze dowolnym, lecz działanie wynikające z obowiązku nałożonego przepisami prawa. Zgodnie z art. 4 ust. 1–3 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 714), to na organie wykonawczym gminy – czyli burmistrzu – spoczywa odpowiedzialność za zapewnienie bezpieczeństwa na obszarach wodnych, w tym za identyfikację i oznakowanie miejsc niebezpiecznych.**

6. Czy Wydział Ochrony Środowiska posiada analizę ryzyka, która uzasadnia wprowadzenie zakazu kąpieli w tych konkretnych lokalizacjach? Czy były tam przeprowadzane kontrole jakości wody, ocena dna rzeki lub infrastruktury?

**Odpowiedź**

**Urząd Miejski w Gorlicach dysponuje dokumentem pn. „Analiza zagrożeń, w tym identyfikacja miejsc, w których występuje zagrożenie dla bezpieczeństwa osób wykorzystujących obszar wodny do pływania, kąpieli, uprawiania sportu lub rekreacji na terenie miasta Gorlice”. Dokument ten obliguje do podejmowania działań mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa na obszarach wodnych, w tym do oznakowania miejsc jako niebezpiecznych.**

**W ramach analizy nie prowadzono badań jakości wody ani szczegółowej oceny dna rzeki czy stanu infrastruktury hydrotechnicznej, ponieważ celem opracowania była identyfikacja zagrożeń z punktu widzenia bezpieczeństwa osób korzystających z danego terenu – m.in. w kontekście braku nadzoru, trudności w dostępie do wody czy ryzyka utonięć.**

**Warto podkreślić, że dokument został opracowany przez Gorlickie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe – jednostkę posiadającą praktyczne doświadczenie w zakresie ratownictwa wodnego oraz oceny warunków bezpieczeństwa na akwenach, co nadaje analizie istotną wartość merytoryczną.**

7. Jakie są procedury i wytyczne stosowane przy wyborze kolejnych miejsc do oznakowania jako zakaz kąpieli? Czy planowane są kolejne oznakowania – jeśli tak, to w jakich lokalizacjach?

**Odpowiedź**

**Oznakowanie miejsc nienadających się do kąpieli nastąpiło według procedury przewidzianej cytowaną wyżej ustawą, na podstawie której sporządzona została „Analiza zagrożeń …”. Biorąc pod uwagę istniejące na terenie Miasta Gorlice obszary wodne na dzień dzisiejszy nie przewiduje się znakowania znakami o zakazie kąpieli dodatkowych miejsc.**

8. W przestrzeni publicznej pojawiają się głosy, że zakaz pływania może być próbą administracyjnego ograniczenia dostępu do naturalnych kąpielisk, co pośrednio promuje korzystanie z płatnego basenu miejskiego. Jak Urząd odnosi się do tych podejrzeń?

**Odpowiedź**

**Oznakowanie miejsc zakazem kąpieli wynika wyłącznie z obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa, określonego w przepisach prawa, i nie ma żadnego związku z działalnością miejskich obiektów rekreacyjnych. Celem tych działań jest ochrona zdrowia i życia mieszkańców, a nie ograniczanie dostępu do naturalnych terenów wypoczynkowych. Co istotne, Miasto równolegle podejmuje działania zmierzające do rewitalizacji wybranych obszarów nad rzeką, tak aby w przyszłości mogły one służyć bezpiecznej rekreacji wodnej w przestrzeni otwartej.**

9. Czy władze miasta rozważały alternatywę dla zakazu, polegającą na uporządkowaniu i częściowym przystosowaniu tych miejsc do rekreacji wodnej – np. przez oznaczenie stref bezpiecznych, zamontowanie tablic informacyjnych lub nadzór w sezonie letnim?

10. W obliczu narastającej dyskusji w mediach społecznościowych, gdzie mieszkańcy publikują archiwalne zdjęcia dawnego kąpieliska i wyrażają wolę jego przywrócenia, czy Urząd planuje dialog społeczny na ten temat? Czy możliwy jest powrót do idei bezpiecznego kąpieliska pod mostem na Sękówce?

**Odpowiedź na pytania 9 i 10.**

**Miejsce na Sękówce, przy stopniu wodnym, pozostaje przedmiotem zainteresowania władz Miasta, w tym rozmów prowadzonych z zarządcą cieku (co opisano w odpowiedzi na pytanie 3), by w przyszłości mogło służyć mieszkańcom jako bezpieczna przestrzeń wypoczynku i rekreacji.**

11. Jak Wydział Ochrony Środowiska rozumie swoją misję w relacji z mieszkańcami? Czy w tym przypadku nie zabrakło otwartości, przejrzystości i odpowiedzialności wobec lokalnej społeczności?

**Odpowiedź**

**Misją Urzędu Miejskiego w Gorlicach jako instytucji, w tym Wydziału Ochrony Środowiska, jest w jak największym stopniu zaspokajanie potrzeb lokalnej społeczności, przy współpracy z samymi mieszkańcami. Misja realizowana jest poprzez wykonywanie szeregu działań organizacyjnych, ale też zadań o charakterze administracyjnym wynikających z obowiązujących przepisów prawa. Sposób wykonywania zadań publicznych w naszym mieście jest wysoko oceniany w wielu rankingach. Krytyczne uwagi są oczywiście brane pod uwagę, jednak w tym przypadku przepisy ustawy nie przewidują możliwości konsultacji społecznych, a wręcz nakładają obowiązek przeprowadzenia analizy oraz realizacji zawartych w niej zaleceń.**

12. Jakie są plany zagospodarowania tego miejsca po wyburzeniu stopnia wodnego (zapowiadana inwestycja przez RZGW w Rzeszowie)?

**Odpowiedź zawarta w odpowiedziach na pytania 3, 9 i 10.**